Minutul 47 al meciului Rapid—Universitatea Cluj (scor 2—1): la centrarea lui Ion Ionescu, aflat pe postul de aripă stîngă, Dumitriu reia cu capul, trimițînd balonul în plasă. Așa s-a înscris cel de al doilea gol
Foto: V. Bageac

FOTBAL

RETROSPECTIVE ȘI PERSPECTIVE

VA REVENI RAPIDUL PE LINIA I?

Încercați un mic referendum într-o masă eterogenă de cetățeni, solicitîndu-le să vă numească, spontan, o echipă preferată din fotbalul nostru. Cele mai multe răspunsuri vor indica pe RAPID BUCUREȘTI, formație de mare popularitate în fotbalul omânesc, prin **tradiție** — în jurul a 0 de ani — **valoare** și **priză la public.**

A trecut o jumătate de secol și otuși „marele vis" al purtătorilor tricourilor alb-vișinii și mai ales al uporterilor — cucerirea titlului de ampioană a țării — **n-a fost încă** ealizat. În potcoava Giuleștiului -au succedat generații de mari va-ori fotbalistice, dar visul a rămas... is!

Să ilustrăm cele spuse numai cu ecutul apropiat: la ultimele două diții ale campionatului republican, ucătorii feroviari au condus, uneori u autoritate, dar în cele din urmă u fost nevoiți să se încline în fața chipelor Dinamo București (1964-65) Petrolul Ploiești (1965-66).

★

...Și a început o nouă ediție. Cu voluții modeste din partea Rapidului, obosit parcă de atîtea încercări.

După primele trei etape, încheiate toate de rapidiști prin remize (1—1 cu Farul, 0—0 cu U.T.A., 1—1 cu Progresul), cineva în redacție propunea, cu umor, următorul titlu: **Rapidul neînvins după trei etape...** Nesimțind suficient „performanța" jucătorilor rapidiști, am mai așteptat o duminică, cînd titlul propus a căzut: pe San Siro... Craiova, studenții locali administrau prima înfrîngere fotbaliștilor feroviari, trimițîndu-i pe locul 8—9 în ierarhia temporară a formațiilor de primă categorie. La sfîrșitul partidei, **Nae Georgescu**, căpitanul echipei, declara următoarele: **„Jucăm sub posibilitățile noastre. După patru etape am ajuns să ne descifrăm lacunele: 1. Întîrzierea replierilor din atac în apărare; 2. Driblingul excesiv la mijlocul terenului al înaintașilor noștri, care dă timp de organizare apărării adverse; 3. Nesiguranța apărării imediate, altădată punctul forte al echipei".**

În cuvinte mai colorate, cronicarul exprima aceeași stare de lucruri: **„Joc lipsit de vigoare. Acțiunile de apărare și, mai ales, cele de atac au ceva din fragilitatea și paloarea unei plante de seră. În tot timpul jocului, rapidiștii par 10 „robinsoni".**

Semnal de alarmă în Giulești, cu ecou la următoarea partidă, în care Rapidul zdrobește, literalmente, pe C.S.M.S. și își reface, datorită scorului de 8—1, golaverajul pînă atunci negativ (2—3). Deși de proporții, victoria se cere a fi confirmată, întrucît fotbaliștii ieșeni — învinși „acasă" cu 7—1 de Steaua — nu mai prezentau prea mari garanții. Și Rapidul, cu moralul mult refăcut, trece peste un foarte greu hop, învingînd pe Jiul la Petroșeni, acolo unde nici o altă echipă nu reușise încă să cîștige. Dar meciul cu dinamoviștii bucureșteni, următorul obstacol în adevăratul înțeles al cuvintului, n-a putut fi depășit (scor 1—2) și rapidiștii cad de pe locul 4 pe 6, totalizînd 7 puncte după 7 etape; cu 50 la sută mai puțin decît în ediția precedentă, cînd echipa antrenată de **Valentin Stănescu** și **Victor Stănculescu** realizase 14 puncte din tot atîtea posibile. În continuare, comportări mediocre, din cauza cărora echipa pendulează între „satisfăcător" și „nesatisfăcător", cu o singură evoluție (în etapa a XI-a: 3—0 cu Steaua) la înălțimea renumelui.

La sfîrșitul primei părți a campionatului, Rapidul ocupă locul 6, cu 13 p, după Universitatea Craiova, Dinamo București, Progresul, Farul și Dinamo Pitești.

★

Cum se explică, totuși, această comportare fluctuantă în jocul Rapidului, exprimată pe graficul celor 12 etape de campionat prin linii frînte, care urcă și coboară amețitor?

La început, mai precis în primele 3—4 etape, cînd rapidiștii acționau încă sub influența „duelului" pierdut cu Petrolul, în jocul echipei s-a simțit o slăbire a potențialului psiho-fizic, favorizată și de prelungirea sezonului competițional, prin participarea la fazele finale ale „Cupei României" și „Cupei balcanice". Primii care au dat semne vădite de oboseală au fost **Codreanu** și **Năsturescu**, jucători cu posibilități fizice mai reduse, uzați, într-o măsură mai mare, de sarcinile speciale îndeplinite în cadrul echipei. Și iată cum randamentul ceva mai scăzut dat de cei doi „cărăuși" s-a repercutat asupra conținutului tactic al jocului, devenit mai rigid, incapabil să se transforme din 4—4—2, în situațiile de apărare, în 4—2—4, în cele de atac. Slăbind „ajutoarele" de la mijlocul terenului au slăbit și mijlocașii „de meserie", fapt care i-a determinat pe antrenori să opereze la fiecare meci modificări în linia mediană. Astfel, în prima partidă, cu Farul, au jucat **Dinu** și **Georgescu**, în cea de-a doua (cu U.T.A.) **Dinu—Jamaischi**, în următoarea (cu Progresul), **Jamaischi—Georgescu**, pentru ca, apoi, să se revină la formula inițială, **Dinu—Georgescu**. Încercările nu se opresc însă, aici, și în etapele VII, VIII, IX, X, perechile de mijlocași sînt mereu altele: **Codreanu—Georgescu, Jamaischi—Mitroi, Jamaischi—Codreanu** și **Dinu—Jamaischi.**

Nu este greu să deducem implicațiile acestei **instabilități în formula liniei de mijloc** și anume: **crearea unei dăunătoare psihoze în rîndul cîtorva jucători, lipsa de omogenitate a echipei,** care se vede incapabilă să aplice, în proporția cuvenită, concepția tactică preconizată inițial. Și, ca un raport logic între cauză și efect, toate acestea se răsfrîng asupra EFICACITĂȚII ECHIPEI, noțiune complexă, prin care se înțelege întreg ansamblul de măsuri — jocul apărării, pregătirea atacurilor, finalizarea — necesare înscrierii golurilor. În fapt, elementele (deficitare) la care se referea și Nae Georgescu, la sfîrșitul meciului cu Universitatea Craiova. De altfel, și datele statistice pe care le avem la îndemînă vorbesc cît se poate de grăitor despre o evidentă dereglare a mecanismului, ca urmare a aportului inegal adus de componenții formației rapidiste. Să ne referim, în primul rînd, la numărul punctelor marcate (20) în cele 12 etape, un total nesatisfăcător dacă nu omitem nici amănuntul că 8 dintre goluri au fost realizate într-o singură partidă (la București, cu C.S.M.S.), în condițiile unei replici modeste. În alte opt meciuri (cu Farul, U.T.A., Progresul, Universitatea Craiova, Jiul, Dinamo București, Steagul roșu și Politehnica Timișoara), Rapidul n-a reușit să înscrie decît 5 goluri. Apoi, elocvent e și faptul că din cele 20 de goluri, 17 au fost marcate doar de 2 jucători **(Ionescu 12, Dumitriu 5)**, în timp ce restul înaintașilor n-au înscris decît două goluri: **Kraus** 1 și **Codreanu** 1 (într-o partidă în care a apărut în postură de... mijlocaș). **Năsturescu**, care a evoluat în toate partidele, n-a marcat nici un gol (!), vrînd parcă să întărească cele spuse de consilierul tehnic al echipei, **Em. Vogl**, după primele etape de campionat: **„Marea lacună a formației noastre? În pofida indicațiilor repetate, ea nu desface jocul pe aripi, cînd se știe că adversarul își concentrează, de regulă, forțele asupra lui Dumitriu și Ion Ionescu".**

Astfel stînd lucrurile, din lipsurile constatate în jocul echipei în prima parte a întrecerii derivă, firesc, și măsurile de remediere a situației: măsuri adoptate pe linia hotărîrilor Plenarei Consiliului General al UCFS care a analizat activitatea din domeniul fotbalului. Ele se referă la: planificarea volumului și intensității antrenamentelor în vederea obținerii și menținerii formei sportive; la regimul de lucru adecvat creșterii măiestriei sportive a jucătorilor; la variantele sistemelor de așezare a jucătorilor pe teren, în scopul obținerii unei mai mari eficiențe și a participării creatoare în desfășurarea acțiunilor și fazelor de joc; la atenția care trebuie să se acorde individualizării antrenamentului, îmbunătățirii pregătirii fizice și gîndirii tactice, în scopul formării unor jucători de certă clasă internațională.

Numai respectîndu-se cu strictețe aplicarea măsurilor adoptate, Rapid va redeveni echipa omogenă din trecutul apropiat, în stare să justifice marea popularitate de care se bucură.

G. NICOLAESCU

DOUĂ CLASAMENTE, FAȚĂ ÎN FAȚĂ

Ne-am gîndit să punem față în față două clasamente: cel al primei jumătăți a actualului campionat (cu toate că este incomplet, trei meciuri urmînd să se dispute în februarie), și cel al turului campionatului trecut. De ce? Nu numai de dragul de a face comparații privind comportarea echipelor în două toamne consecutive, dar mai ales pentru concluziile care pot fi trase. Cineva asemuia clasamentul cu o clădire în continuă construcție. Mai degrabă el constituie o concluzie: o concluzie privind comportarea echipelor de-a lungul unui sezon sau unui campionat, ca urmare a disciplinei (sau... indisciplinei) și atenției (sau... lipsei de atenție) arătate la antrenamente de jucători, toate cu repercusiuni în meciuri și — mai ales — în rezultate.

Dar iată clasamentele:

1965—1966

1. Rapid	13	10	1	2	28—13	21
2. Petrolul	13	8	3	2	31—11	19
3. C.S.M.S.	13	7	3	3	19—13	17
4. U.T.A.	13	5	4	4	19—23	14
5. Politehnica Tim.	13	5	3	5	14—18	13
6. Dinamo Pitesti	13	5	2	6	23—21	12
7. Steagul roșu	13	5	2	6	21—20	12
8. Universitatea Cv.	13	4	4	5	14—18	12
9. Universitatea Cluj	13	3	6	4	12—19	12
10. Steaua	13	2	7	4	18—13	11
11. Dinamo Buc.	13	4	3	6	20—22	11
12. Farul	13	4	3	6	12—19	11
13. Crișul	13	3	3	7	16—26	9
14. Siderurgistul	13	2	4	7	18—29	8

1966—1967

1. Universitatea Cv.	13	8	1	4	18—19	17
2. Dinamo Buc.	13	7	2	4	22—15	16
3. Progresul	13	6	3	4	13—11	15
4. Farul	11	5	4	2	19—14	14
5. Dinamo Pitești	13	7	0	6	20—19	14
6. Rapid	12	5	3	4	20—11	13
7. Jiul	13	5	2	6	25—18	12
8. Steaua	12	5	2	5	18—13	12
9. Petrolul	11	5	2	4	12—10	12
10. U.T.A.	13	3	6	4	14—16	12
11. Universitatea Cluj	13	3	4	6	11—16	10
12. Politehnica Tim.	13	3	4	6	15—22	10
13. C.S.M.S.	13	3	4	6	16—32	10
14. Steagul roșu	13	3	3	7	17—24	9

De la bun început, reiese caracterul mult mai strîns al întrecerii în această toamnă față de turul campionatului trecut, cînd între prima și ultima clasată exista o diferență de 13 puncte (față de 8 în actualul campionat). Liderul din toamna lui 1965, Rapid, este acum pe locul 6, iar Universitatea Craiova era pe atunci pe locul 8 (o curiozitate: formația craioveană primise cu un gol mai puțin decît acum cînd ocupă locul 1!).

Salturi impresionante au făcut Farul (de pe treapta a 12-a atunci, pe cea de a 4-a — cu două restanțe!) și Dinamo București (de pe locul 11 pe 2). La fel de... impresionante sînt însă căderile Steagului roșu (de pe locul 7, cu 12 puncte, pe 14 cu 7 puncte), formației arădene U.T.A. (de pe locul 4 pe 10) și — mai ales — C.S.M.S.: de pe 3 pe... 13! În schimb, Petrolul, deși actualmente este pe locul 9 (față de 2, cu un an în urmă), avînd două restanțe poate reveni — bineînțeles dacă le cîștigă pe amîndouă — din nou pe locul 2. În cazul acesta ar fi recordul de constanță în cele două jumătăți de campionat.

Față de ediția trecută a întrecerii, în categoria A sînt oaspeți noi: Progresul București și Jiul Petroșeni, care dețin locuri de onoare. Dar cu un an în urmă? La jumătatea campionatului categoriei B și Progresul și Jiul erau pe locul I.

Dar din studierea celor două clasamente pot fi scoase și alte concluzii interesante.

M. TUDORAN

MECI AMICAL LA TIMIȘOARA: POLITEHNICA—C.F.R. 4-1 (2-0)

TIMIȘOARA, 17 *(prin telefon)*. — ...ca de a doua partidă dintre Politehnica și C.F.R., disputată luni, s-a caracterizat printr-o luptă dîrză pentru ...tiietatea la balon și prin multe acțiuni ...ientate spre poartă. De data aceasta, au învins studenții cu 4—1 (2—0) prin punctele marcate de Mihăilă, Cotormani, Mureșan și Vrajă pentru Politehnica, respectiv Munteanu.

Cele două meciuri s-au dovedit foarte utile pentru ambele echipe.

P. ARCAN — coresp. principal

Portul Constanța, lider în categoria C, Seria Sud

Principala caracteristică a seriei Sud a campionatului categoriei C a fost lupta permanentă, angajată chiar din prima etapă, între cele trei formații dobrogene, Portul și Electrica (din Constanța) și I.M.U. din Medgidia, pentru locul de lideră.

Portul (antrenor: L. Florescu), cu un start mai bun, a condus opt etape cu autoritate dar, în final, echipa s-a resimțit și a pierdut puncte prețioase (în trei jocuri a realizat doar 2 puncte). În schimb, Electrica (antrenor: M. Troancă) și, în special, I.M.U.M. (antrenor: Șt. Mihai), au avut o evoluție constantă, reușind să se apropie de lider la numai un punct.

În ce a constat, totuși, superioritatea formației Portul față de colegele ei de serie? În primul rînd în echipă evoluează o serie de jucători cu îndelungată experiență competițională (Moroianu, Mănescu, Buzea, Danciu, Pițuru). Alături de aceștia, tinerii Caraman, Stoica, Melenco, Mitrenco, Sîntimbreanu și Dan au făcut evidente progrese, alcătuind, împreună cu cei notați mai sus, osatura echipei, împletind experiența cu dorința de afirmare. De altfel, așa cum ne declara L. Florescu, antrenorul formației, în echipă există o puternică legătură sufletească și aceasta contribuie la realizarea obiectivului propus.

Compartimentul cel mai bun este atacul în care Moroianu, Mănescu și Caraman (ultimul fiind promovat, recent, la Farul), posesorii unei tehnici individuale bune, conlucrează bine. Cu mai multă seriozitate în pregătire, Portul ar fi putut să acumuleze un număr mai mare de puncte. Așa însă, returul se prezintă cam dificil și locul I îi va surîde celei mai bine pregătite dintre cele trei echipe.

În cele 13 partide, antrenorul L. Florescu a folosit 19 jucători (în paranteză — numărul de meciuri în care a îmbrăcat tricoul echipei): Pițuru (13), Hula (12), Stoica (12), Melenco (12), Danciu (13), Mitrenco (8), Sîntimbreanu (13), Pescu (4), Moroianu (13), Tănase (13), Dan (7), Buzea (5), Mănescu (11), Butuc (6), Naum (2), Garabos (2), Caraman (7), Manea (2), Stelea (2).

B. LIVIU-coresp.

PRONOSPORT

Concursul Pronosport Nr. 3 de duminică 22 ianuarie a.c. cuprinde meciuri atractive în campionatul italian categoriile A și B.

Programul este următorul: I: Atalanta—Foggia, II: Bologna—Lanerossi, III: Cagliari—Brescia, IV: Fiorentina—Roma, V: Internazionale—Mantova, VI: Lazio—Juventus, VII: Lecco—Milan, VIII: Torino—Napoli, IX: Venezia—Spal, X: Alessandria—Sampdoria, XI: Catanzaro—Modena, XII: Messina—Varese, XIII: Savona—Catania.

• Marți 24 ianuarie a.c. LOTO—PRONOSPORT organizează prima tragere a autoturismelor LOTO din acest an.

Se atribuie în număr NELIMITAT autoturisme „Fiat 1800" „Renault 10 Major", „Wartburg Lux 312/1" și „Trabant 601".

Distribuirea premiilor se face pe baza a 12 extrageri, totalizînd 36 de numere.

În afara autoturismelor se oferă premii în bani participanților cu numai două numere cîștigătoare.

Cu numai 24 lei se poate participa la toate cele 12 extrageri.

Închiderea vînzării este prevăzută pentru luni 23 ianuarie 1967.

Cumpărați din vreme biletele pentru această tragere.

• Tragerea Pronoexpres de azi va avea loc la București în sala din Str. Doamnei nr. 2, cu începere de la ora 18.

Rubrică redactată de Administrația de stat Loto-Pronosport